Carátula

(Ingresan a Sala la Magister Michele Snoek y el doctor Pablo Darcht)

SEÑOR PRESIDENTE.- Damos la bienvenida a la Magister Michele Snoek y al doctor Pablo Darcht, de la Facultad de Ingeniería, quienes vienen en representación del rectorado de dicha Facultad, ya que originalmente la reunión había sido solicitada por el Decano Bértola.

Voy a hacer una breve introducción, ya que inicialmente el Decano había hablando conmigo, hace varias semanas, por su interés de hacernos llegar este trabajo que ahora ustedes nos están brindando y luego realizar una presentación conjunta del mismo. Supongo que ahora ustedes especificarán cuál es su idea con respecto a esto, ya que quien habla simplemente mantuvo un par de comunicaciones telefónicas con el Decano. En su momento, le planteé que lo iba a trasladar a la Comisión, pero que en ese momento la misma no estaba sesionando. Por otro lado, la semana pasada la Comisión se enfrentó a algunas dificultades que determinaron que optara por invitarlos directamente, ya que de otra forma la consideración del tema se dilataría indefinidamente. Por lo tanto, mis colegas recién están tomando contacto con el material.

SEÑOR DARCHT.- En primer lugar, queremos disculpar al Decano Bértola, ya que en el día de hoy se encuentra en Salto, razón por la cual no puede estar presente.

Este trabajo es una versión ampliada de otro que realizamos el año pasado todos los que figuramos en la tapa y que el Rectorado de la Universidad consideró de interés publicarlo como documento de trabajo. La diferencia que tiene con el documento original radica en la extensión de los anexos ya que en la versión original se había puesto una restricción en el número de páginas por lo que la información que consideramos valiosa no se había podido introducir.

Lo que queremos proponer en el día de hoy -que es un poco el planteo que el Decano Bértola pensaba realizar- es que el lanzamiento del trabajo se realice en este ámbito, por entender que la temática y el momento que estamos viviendo son relevantes. El documento, más que en el diagnóstico, pone énfasis en la propuesta y consideramos que puede ser un insumo interesante para la discusión que necesariamente se debe dar en este país sobre estos temas.

SEÑORA SNOEK.- Con respecto a la presentación de este trabajo, pensamos que se puede aprovechar esta instancia para someter a la discusión, a las críticas y a los comentarios, las propuestas que se incluyen allí. Creo que deberíamos centrarnos en ese aspecto más que en reiterar el diagnóstico y análisis de la situación de la ciencia, la tecnología y la innovación, de lo que -por suerte- ya se ha hablado en muchas instancias durante este año. En ese sentido, consideramos más productivo centrar la presentación en la parte de las propuestas concretas que hacemos e, incluso, pensamos que se podrían invitar a personas de diferentes ámbitos para analizarlas. No queremos hacer algo cerrado y por eso, primero, lo queríamos comentar en este ámbito para saber si es posible realizarlo en el Parlamento; luego hablaríamos de su contenido.

SEÑOR RUBIO.- Personalmente, pude seguir las distintas etapas de este trabajo porque el Decano Bértola tuvo la gentileza de informarme, a través de la vía electrónica, de los distintos aportes que se iban realizando. Realmente creo que en materia de diagnóstico y de propuesta, se trata de una de las mejores cosas que se han hecho en el país, porque se ha intentado conjugar ambos aspectos en un trabajo muy de fondo que sustentó el Banco Interamericano de Desarrollo.

Me parece que está dentro del mayor interés y de los cometidos de esta Comisión, tratar de ayudar, de propiciar y de auspiciar -como se entienda conveniente- lo que pueda ser la presentación de esta iniciativa en el ámbito parlamentario, aportando la infraestructura necesaria. Bienvenido sea, entonces, este proyecto.

SEÑOR PRESIDENTE.- Quisiera hacer algún comentario. Creo que acá tendríamos dos posibles alternativas. Una de ellas es, simplemente, la presentación del libro y del trabajo por parte de alguno de sus autores y la habilitación de un espacio de comentarios de uno o más representantes de la Comisión que se refieran al mismo. Pero me parece que podría ser más atractivo lo que planteaba la doctora hace un momento, es decir, tomar esto como una base para iniciar una breve discusión o intercambio de opiniones, de modo que la presentación del libro fuera, en cierta forma, una excusa para tener tres, cuatro o cinco opiniones -lo que el tiempo permita- sobre el tema. A pesar de que no he podido seguir este asunto tanto como el señor Senador Rubio -dado que recibí el texto hace un par de semanas y lo leí en el escaso tiempo de que uno a veces dispone- debo decir que coincido en cuanto a que se trata de un trabajo muy bueno que contiene elementos muy útiles. Pienso también que incluye algunas afirmaciones polémicas y discutibles. En ese sentido me interesaría hacer algunos comentarios y críticas que, obviamente, serán hechas siempre con el espíritu más constructivo posible, sobre ciertos aspectos que tienen que ver con la visión del tema. Más aún cuando estamos asistiendo -no sé si estaba previsto o fuera de programa- a una discusión sobre la Universidad, que empieza a ubicarse en el debate público como hacía tiempo que no lo estaba. Ha habido declaraciones -aclaro que no entraré al análisis de las mismas ahora- de los señores Ministros de Ganadería y de Economía y Finanzas, los señores Mujica y Astori, así como del ex decano Wschebor -que estuvo con nosotros hace unos momentos- y de muchos representantes políticos de todos los sectores, que han puesto a la Universidad, como hacía tiempo que no lo estaba, reiterando, en un lugar de análisis. No digo que eso lo traslademos a este debate, porque si no saldríamos fuera de los límites de este curso

-como se solía decir en el ámbito educativo- pero quiero decir que, más que una presentación meramente formal con algunas palabras de cada lado, sería bueno armar un pequeño panel, no demasiado extenso en el que, con pretexto de la presentación de este trabajo, se oyeran algunas opiniones acotándolas en el tiempo, naturalmente, para que no se haga algo muy prolongado. Desde el punto de vista logístico, en el Palacio hay posibilidades de un espacio adecuado, como podría ser el Salón de Fiestas, para este tipo de eventos.

Me parece que sería interesante, entonces, darle un alcance más activo al tema. Esa, por lo menos, sería mi propuesta.

SEÑORA TOPOLANSKY.- Creo que tenemos que aprovechar todas aquellas oportunidades que sirvan como disparadores para introducir algunos temas en la sociedad y que ésta los empiece a sentir como propio, y no parte de un reducto más calificado que

está como ausente. Hace unos días le hacía una observación a la gente de la Facultad de Ingeniería, que tuvo la amabilidad de invitarnos a una presentación de la coordinación del Instituto de prueba de materiales con el Banco Nacional de Órganos y Tejidos, señalándoles que es una lástima que esas cosas no tengan marketing en el Uruguay y que, finalmente, pasen inadvertidas, a pesar de la importancia que tienen.

Me parece muy importante que empiecen a colocarse en el escenario. Al igual que el Presidente de la Comisión, estoy de acuerdo también con la discusión sobre la Universidad hasta por una razón de perogrullo. La Ley Orgánica de la Universidad data del año 1958 y estamos en el 2005. Por lo menos debemos plantear la pregunta; después veremos cuál será la respuesta en un mundo que va a una velocidad enorme.

Por otra parte, no pude asistir a una reunión que me invitaron sobre el tema de las patentes, pero estuve estudiando el documento. Muchas veces producimos conocimiento, ideas, pero no tenemos capacidad económica o posibilidades de usufructuar nuestras propias patentes. ¿Por qué digo esto? Porque acá hay un problema de recursos que se nos cruza por el camino.

Creo que el investigador que ve retornar recursos y puede entrar en una cadena de mayor producción tiene un incentivo concreto. De otra manera, inevitablemente se va a ir y eso es una desgracia.

Me parece que la sociedad ha empezado a tomar más conciencia de la necesidad de tener algunas cosas y de usarlas a favor de un proyecto de país que, en definitiva, es el objetivo.

Por lo tanto, considero que es importante que la presentación tenga algo fermental, por lo menos, que el pienso quede con fuerza en la colectividad para que dispare otras cosas. Cuando uno le explica a la gente, aún a la más sencilla, la importancia de algunas cosas, lo entiende, pero no hay vínculo. Incluso, en la Cámara de Representantes señalé que me gustaría tener una especie de "Discovery" uruguayo, algo simple que transmitiera, como una gotita de agua, la necesidad de estos temas.

Nos pasa que en las horas presupuestales cuando debemos dirigir rubros -hace un minuto decíamos que son escasos- la gente debe saber por qué se dirigen a un lado o a otro. Si tenemos esa discusión, obviamente, aparecen otras necesidades que no reproducen riqueza y que tienen como evidencias más urgentes.

Comparto la idea de hacer algo más que la presentación de un libro, que haya un motivo más fermental. Por supuesto que el Poder Legislativo debe ser promotor de estas cosas, porque también ahí hay un divorcio que tenemos que ir rompiendo. Es lo mismo que ocurre en los sectores productivos e industriales del país. Tal vez a través de varias actividades como ésta después podremos ir llegando. No he tenido oportunidad de leer el libro; ahora observaba el índice y me doy cuenta de que este trabajo abarca un espectro muy grande de temas. No lo conocía, pero voy a leerlo para informarme. Sé que hay mucho más escondido que no ha salido porque falta marketing.

SEÑOR PRESIDENTE.- Dado que existe acuerdo para trabajar en este tema, sólo resta fijar el día y la hora -porque el lugar es el Palacio Legislativo- en los que se llevará a cabo esta presentación.

SEÑOR DARCHT.- Sobre cuándo se puede realizar esta presentación, tratamos de tener en cuenta la agenda del señor Rector a efectos de que pueda asistir. En tal sentido, vamos a poner en consideración de ustedes algunas fechas posibles.

SEÑORA SNOEK.- Proponemos que sea el miércoles 28 de setiembre o el miércoles 5 de octubre, pero no sabemos si en el horario de la mañana o de la tarde.

SEÑOR PRESIDENTE.- Quiero dejar constancia -y ello no implica que la presentación no se pueda realizar en esos días- que en ese período no me encontraré en el país.

En cuanto al horario, si el edificio está libre, no existiría problema alguno; de hecho, muchas actividades se realizan en el horario de la mañana sin dificultad. El tema pasa por la eventual superposición de Comisiones que se pueda dar y que haga imposible que los colegas puedan concurrir. Para evitar esta situación, lo que habría que hacer sería fijar un día y ver qué posibilidades existen.

SEÑOR RUBIO.- Es buena la idea de que se realice de mañana, porque si lo fijáramos para la tarde correríamos el riesgo de que se superponga con una sesión del Senado o de la Cámara de Representantes, lo cual sería mucho más complicado.

SEÑOR PRESIDENTE.- Estamos pensando en un miércoles de mañana.

SEÑORA SNOEK.- Tal vez podríamos establecer como fecha el miércoles 12 de octubre.

SEÑOR PRESIDENTE.- Si no hay inconveniente, fijamos como fecha el día miércoles 12 de octubre a la hora 10. Frente a cualquier inquietud que se les plantee, les pedimos que se comuniquen con el señor Lorenzo Saavedra, Secretario de la Comisión de Ciencia y Tecnología, o con el señor Senador Cid, Vicepresidente de la misma.

Se levanta la sesión.

(Así se hace. Es la hora 18 y 10 minutos)